**UWAGI W RAMACH UZGODNIEŃ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Organ wnoszący** | **Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga** | **Treść uwagi i uzasadnienie** | **Propozycja zmian** | **Stanowisko resortu** |
| 1 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Uwaga ogólna | Niezbędne jest wprowadzenie przypisu - wyjaśnienia, w którym zostanie zastrzeżone, że niniejszy wzór "Wniosku dotyczącego aktu planowania przestrzennego" nie dotyczy uwag składanych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.  Uzasadnienie: Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy ooś "Do wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin stosuje się przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym", jednak art. 8g ustawy o planowaniu, stanowiący podstawę projektowanego rozporządzenia, a także ramy poddawanego konsultacjom "wniosku ..." nie obejmują swym zakresem składania uwag do prognozy oddziaływania na środowisko. Ponadto wydaje się, że projekt wniosku ogranicza merytoryczny zakres uwag, co nie powinno być stosowane w konsultacjach powszechnych, w tym tych prowadzonych w związku ze stosowaniem konwencji z Aarhus. |  | Uwaga uwzględniona w zakresie uzgodnionym z MKiŚ. W wyniku roboczych uzgodnień została wspólnie wypracowana treść przypisu, co zostało potwierdzone pismem MKiŚ znak BM-WR.0221.1539.2023.MN zdnia 02.10.2023 r. |
| 2 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Uwaga ogólna | Zasadne jest daleko idące uproszczenie wniosku.  Uzasadnienie:  Konieczność wypełniania rozbudowanego dokumentu może osłabić partycypację. Ponadto rozwiązanie może być postrzegane jako zbędna biurokratyzacja albo nawet zamiar zniechęcenia do konsultowania projektów aktów prawnych mających wpływ na lokalną społeczność. |  | Uwaga uwzględniona w zakresie uzgodnionym z MKiŚ. W wyniku roboczych uzgodnień została wspólnie wypracowana treść przypisu, co zostało potwierdzone pismem MKiŚ znak BM-WR.0221.1539.2023.MN zdnia 02.10.2023 r. |
| 3 | RCL |  | Projektowany formularz, o którym mowa w art. 8g ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej „ustawa”), został ukształtowany w załączniku do rozporządzenia jako jednolity formularz, z którego mają korzystać interesariusze uczestniczący we wszystkich formach partycypacji społecznej w przygotowaniu aktów planowania przestrzennego. Ma być on stosowany także dla składania wniosku (rezygnacji), o którym mowa w art. 8f ustawy, tj. wniosku o przekazywanie za pomocą poczty elektronicznej informacji o każdorazowym udostępnieniu w Rejestrze Urbanistycznym danych lub informacji określonych w art. 67h ustawy oraz rezygnacji z tego przekazywania. Przy tym zarówno art. 8f ustawy wprowadzający możliwość składania ww. wniosku, jak i art. 8g ust. 3 ustawy określający zakres danych podawanych w tym wniosku wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.  Co do zasady, wejście w życie przepisów aktu wykonawczego służących wykonaniu określonych regulacji ustawy nie może nastąpić przed wejściem w życie tych regulacji  materialnych ustawy. Wymaga weryfikacji, na ile tę zasadę modyfikuje art. 52 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688) stanowiący o  „stosowaniu” od dnia 1 stycznia 2026 r. przepisów art. 8g ust. 1 i 6 oraz przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 8g ust. 5 ustawy w zakresie wniosku, o którym mowa w art. 8f ustawy. W przypadku uznania przez organ uprawniony do  2 wykonania upoważnienia zawartego w art. 8g ust. 5 ustawy, że ww. przepis ustawy zmieniającej daje podstawę do określenia wcześniejszego niż 1 stycznia 2026 r. terminu wejścia w życie przepisów aktu wykonawczego w tym zakresie z równoczesnym opóźnieniem rozpoczęcia ich stosowania (mimo że sam ustawodawca nie zastosował tego rozwiązania w odniesieniu do materialnych regulacji art. 8f i art. 8g ust. 3 ustawy), zasadne jest bliższe wyjaśnienie tej kwestii w uzasadnieniu projektu oraz sprecyzowanie „zakresu”  regulacji rozporządzenia (części formularza), których dotyczy opóźnione rozpoczęcie stosowania. W przeciwnym wypadku zasadne jest zróżnicowanie terminu wejścia w życie projektowanych regulacji aktu wykonawczego, co wymaga wyodrębnienia konkretnej jednostki redakcyjnej aktu, dla której może być wskazany taki termin szczególny – w tym przypadku byłby to odrębny załącznik do rozporządzenia (określający wzór formularza dla wniosku, o którym mowa w art. 8f ustawy). |  | Uwaga uwzględniona.  Uzupełniono uzasadnienie oraz dodano do załącznika nr 1 przypis wyjaśniający do punktu 2.5. wniosek o przekazywanie lub wniosek o rezygnację z przekazywania informacji udostępnionych w Rejestrze Urbanistycznym za pomocą poczty elektronicznej. |
| 4 |  |  | Projektowany w załączniku do rozporządzenia wzór formularza budzi także zastrzeżenia w zakresie, w jakim ma być wykorzystywany do zgłaszania uwag, o których mowa w art. 8i ust. 1 pkt 1 ustawy, w ramach konsultacji społecznych (dalej „uwagi z konsultacji”).  Jakkolwiek określenie jednolitego (jednego) formularza, który może być wykorzystywany do różnych, wskazanych w projekcie, celów, ma niewątpliwe zalety, to przyjęcie takiego rozwiązania stawia równocześnie większe wyzwania w zakresie takiego skonstruowania formularza, aby spełniał on objęte wytycznymi do wydania rozporządzenia wymagania „przejrzystości” i „łatwości stosowania”. Zastrzeżenia w tym zakresie budzi już tytuł formularza „Wniosek dotyczący aktu planowania przestrzennego” – gdyż uwagi z konsultacji (jakkolwiek mogą zawierać propozycje interesariusza odnoszące się do aktu planowania przestrzennego) nie są na gruncie ustawy wnioskami i stanowią – w przeciwieństwie do wniosków do projektu aktu planowania przestrzennego i wniosków o sporządzenie lub zmianę aktu planowania przestrzennego – jedną z form konsultacji społecznych. Obligatoryjność tej formy konsultacji (art. 8i ust. 2 ustawy) wymaga, aby formularz, na którym uwagi z konsultacji mają być składane, jednoznacznie i czytelnie wskazywał na jego przeznaczenie do tego celu. Analogiczne zastrzeżenie dotyczy treści projektowanego formularza, w którym konsekwentnie stosuje się wyłącznie nieadekwatne  znaczeniowo określenia „wniosek” i „wnioskodawca” czy „wnioskowane parametry” (a „uwaga do konsultowanego projektu aktu” została uznana za „rodzaj wniosku”). Również ustalenie, jakie części formularza należy wypełnić w przypadku zgłaszania uwag z konsultacji, wymaga dokonania przez zainteresowanego bardzo szczegółowej analizy całości formularza (w tym umieszczonych w nawiasach opisów jego elementów oraz objaśnień w odnośnikach zamieszczonych na końcu formularza), co niewątpliwie stanowi utrudnienie, które może wręcz zniechęcać część osób do udziału w konsultacjach społecznych. Być może ułatwienia w „poruszaniu się” po rubrykach formularza przewiduje jego elektroniczna postać, jednak wytyczna nakazująca uwzględnienie „łatwości stosowania formularza” obejmuje także jego postać papierową. |  | Uwaga nieuwzględniona.  Zakres uwagi będzie stanowił przedmiot analizy na etapie komisji prawniczej. |
| 5 | RCL |  | Zastrzeżenia budzi wynikające z treści projektowanego formularza rozszerzenie zakresu danych, jakie mają być podawane we wnioskach i uwagach z konsultacji. Zakres takich danych jednoznacznie określa art. 8g ust. 2 ustawy – wymagając podania przez składającego wyłącznie „imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby oraz adresu poczty elektronicznej, o ile taki posiada” oraz wskazania, „czy jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej wnioskiem lub uwagą”. Fakultatywnie przewiduje się podanie „dodatkowych danych do kontaktu takich jak adres do korespondencji lub numer telefonu”. W przypadku wniosku, o którym mowa w art. 8f ustawy, zakres danych jest jeszcze węższy i obejmuje wyłącznie podanie adresu poczty elektronicznej, na który mają być przekazywane informacje (art. 8g ust. 3 ustawy), i określenie zakresu przekazywanych informacji (art. 8f ustawy). Jakkolwiek też z istoty instytucji składania wniosku czy uwagi wynika konieczność przedstawienia treści tego wniosku czy uwagi, to przepisy ustawy nie określają wymagań formalnych dla ich formułowania. Upoważnienie ustawowe obejmuje określenie w rozporządzeniu wyłącznie „wzoru formularza” (graficznego odzwierciedlenia ustandaryzowanego zestawu informacji) – w rozporządzeniu nie można zatem rozszerzyć określonego w ustawie zakresu danych wymaganych do skutecznego złożenia wniosku czy uwagi z konsultacji.  Uwzględnienie w projektowanym formularzu informacji wykraczających poza zakres  określony ustawą (np. wymóg podania identyfikatorów działek ewidencyjnych – przy tym niejednoznaczny w świetle objaśnienia nr 8 czy wymóg „dodania załącznika z określeniem granic terenu w formie graficznej” wskazany w objaśnieniu nr 9) wymaga bądź wykazania w uzasadnieniu projektu innej niż przywołane wyżej regulacje ustawowej podstawy żądania ich podania, bądź nadania im charakteru informacji fakultatywnej (pomocnej w formułowaniu treści wniosku czy uwagi ale nie obligatoryjnej) albo usunięcia z wzoru.  Szczególne wątpliwości budzi przy tym:  1) wprowadzenie nieprzewidzianych ustawą wymagań formalnych co do treści uwag z konsultacji – takie rozwiązanie jest niespójne z istotą konsultacji społecznych, w toku których mogą być zgłaszane różne, także niesformalizowane, zastrzeżenia, oceny, opinie czy postulaty;  2) rozszerzenie zakresu danych podawanych we wniosku z art. 8f ustawy – niezależnie od sprzeczności z art. 8g ust. 3 ustawy konieczności wypełnienia przez składającego części 4 i 5 formularza (dane wnioskodawcy i dane do korespondencji) wątpliwości budzi sformalizowanie w części 7.4.3 i 7.4.4 formularza wymogu określenia treści wniosku przez obligatoryjne wskazanie zakresu przedmiotowego „i przestrzennego”, przy czym zakres przestrzenny ma „wynikać z podanego identyfikatora działki lub działek ewidencyjnych” (objaśnienie nr 15). Takie ograniczenie nie znajduje oparcia w treści art. 8f ustawy.  Uwzględniając powyższe zastrzeżenia, jak też wątpliwości podniesione w uwadze nr 1 i 2, wymaga rozważenia określenie dla uwag z konsultacji i wniosku z art. 8f ustawy bądź odrębnych formularzy, bądź odrębnych części jednoznacznie wydzielonych w ramach projektowanego jednolitego formularza. |  | Uwaga częściowo nieuwzględniona.  Doprecyzowano zakres wymaganych informacji zgodnie z art. 8g ust. 2 oraz wskazano informacje fakultatywne. Usunięto punkty dot. zakresu przedmiotowego i przestrzennego wniosku.  Kwestie związane ze składaniem uwag będą przedmiotem analizy podczas etapu komisji prawniczej. |
| 6 | RCL |  | Miejscowy plan odbudowy nie jest aktem planowania przestrzennego – jego ujęcie w  części 3 formularza jest zatem sprzeczne z ustawową definicją „aktów planowania  przestrzennego” (art. 2 pkt 22 ustawy). Jest to akt prawa miejscowego regulowany ustawą z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu, do którego od 24 września 2023 r. (zgodnie z art. 13fa tej ustawy) w zakresie  nieuregulowanym tą ustawą stosuje się odpowiednio przepisy rozdziałów 1a, 5 oraz 5a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczące aktów planowania przestrzennego. Zarówno zatem przepisy materialne art. 8g ustawy, jak i przepisy projektowanego aktu wykonawczego, będą z mocy regulacji ustawowej stosowane odpowiednio także do wniosków czy uwag do miejscowego planu odbudowy – równocześnie jednak wyklucza to bezpośrednie uregulowanie tej materii w projektowanym rozporządzeniu. RCL przypomina, że kwestia ta i możliwe rozwiązania w zakresie aktów wykonawczych były omawiane w toku prac nad projektem ustawy zmieniającej wprowadzającej ww. regulacje ustawowe. |  | Uwaga uwzględniona. Miejscowy plan odbudowy został usunięty. |
| 7 | RCL |  | Niezbędne jest określenie terminu wejścia w życie projektowanego rozporządzenia. W przypadku określenia tego terminu datą dzienną, co sugeruje § 2 projektu, data ta  (niezależnie od kwestii podniesionych w uwadze nr 1) nie może być nie tylko wcześniejsza niż dzień wejścia w życie art. 8g ust. 5 ustawy (24 września 2023 r.) ale także powinna uwzględniać niezbędny okres vacatio legis rozporządzenia. Jeżeli okres ten byłby krótszy niż 14 dni, zasadne będzie wyjaśnienie takiego rozwiązania w uzasadnieniu projektu w kontekście art. 4 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. |  | Uwaga uwzględniona. Termin wejścia w życie przepisów określono jako 14 dni od dnia ogłoszenia. |
| 8 | RCL |  | W odniesieniu do załącznika do rozporządzenia, niezależnie od zastrzeżeń podniesionych w uwagach nr 1–4, należy zauważyć, że:  1) wyjaśnienia wymaga intencja wskazania w części tytułowej wniosku „podstawy  prawnej” – przywołany we wzorze art. 8g ust. 5 ustawy jest podstawą prawną wydania rozporządzenia, nie może być zatem przywołany w treści formularza. Konieczna jest zatem stosowna korekta formularza w tym zakresie – przy czym, jeżeli intencją było wskazanie podstawy prawnej składania ujętych w formularzu wniosków oraz uwag z konsultacji, niezbędne byłoby wskazanie różnych podstaw prawnych dokonywania tych czynności. Jeżeli intencją było natomiast wskazanie na art. 8g ust. 1 ustawy, który stanowi podstawę jedynie do stosowania formularza (którego wzór określa projektowane rozporządzenie), zasadna jest rezygnacja z określenia tego elementu formularza jako „podstawa prawna” (można użyć np. formuły odnoszącej się do składania wniosku czy uwag „zgodnie z art. 8g ust. 1 ustawy”); |  | Uwaga uwzględniona.  Zrezygnowano z przywołania podstawy prawnej. |
| 9 | RCL |  | 2) w części 5 formularza nakłada się obowiązek podania adresu do korespondencji, „w przypadku gdy jest on inny niż wskazany w pkt 4” – formularz w tym zakresie  wymaga korekty, gdyż zgodnie z art. 8g ust. 2 in fine ustawy podanie adresu do  korespondencji jest fakultatywne (podobnie jak podanie numeru telefonu – już ujęte  w części 4) i nie jest związane z przesłanką wskazaną w części 5. Wątpliwości budzi  też ujęcie w części 5 adresu poczty elektronicznej – adres taki nie jest powiązany z  miejscem zamieszkania czy miejscem wskazywanym jako adres do korespondencji.  Adres poczty elektronicznej jest przy tym już ujęty w części 4 formularza –  jakkolwiek wbrew art. 8g ust. 2 ustawy wymagającemu podania go przez  składającego, „o ile taki posiada”, informacja ta została oznaczona jako  „nieobowiązkowa”; |  | Uwaga uwzględniona. Wprowadzono przypis wyjaśniający. |
| 10 | RCL |  | 3) niejasne jest oznaczenie jako „nieobowiązkowej” informacji o adresie poczty  elektronicznej w pkt 7.4.5 formularza – podania adresu poczty elektronicznej, na który mają być przekazywane informacje, wymaga bowiem art. 8g ust. 3 ustawy. Zasadne byłoby natomiast objaśnienie rodzaju tej danej („E-mail” oznacza w tym przypadku adres poczty elektronicznej, na który mają być przekazywane informacje); |  | Uwaga uwzględniona. Dodano objaśnienie. |
| 11 | RCL |  | 4) treść części 9 formularza (załączniki) – w zakresie, w jakim dotyczy:  a) pełnomocnictwa (pole pierwsze), zdaje się pomijać pełnomocnictwo do doręczeń  (wyodrębnione w części 6 formularza) – zasadne jest wyjaśnienie intencji co do  wskazywanych w formularzu załączników w tym zakresie;  b) opłaty skarbowej (pole drugie), wymaga wyjaśnienia i doprecyzowania – jeżeli w  ocenie projektodawcy wnioski i uwagi z konsultacji określone w art. 8g ust. 1  ustawy są wnioskami o „dokonanie czynności urzędowej” podlegające opłacie  skarbowej, zasadne jest wyjaśnienie tej kwestii w uzasadnieniu projektu. W takim przypadku zasadne byłoby wskazanie w dodatkowym objaśnieniu do formularza  wysokości stawki opłaty od wniosku (uwagi) i od załączników, jak też uwzględnienie w formularzu miejsca na stosowną adnotację organu (zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 10 ustawy o opłacie skarbowej); |  | Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uszczegółowiono zapis w zakresie uwagi z pkt. a), kwestie poruszone w pkt. b) będą stanowiły przedmiot analiz podczas etapu komisji prawniczej. |
| 12 | RCL |  | 5) niezbędne jest doprecyzowanie i skorygowanie opisów elementów formularza  podanych w nawiasach oraz treści objaśnień zawartych w formularzu, tak aby  możliwe było złożenie na tym formularzu wniosku czy uwagi z konsultacji także przez  osoby fizyczne czy podmioty nieprofesjonalne. Tytułem przykładu można wskazać na  objaśnienie nr 13 – odsyłające w zakresie wskazania „nazwy przeznaczenia terenu”  do „standardów określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie  art. 16 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym” – które nie  pozwala na jednoznacznie ustalenie sposobu podania tej informacji, gdyż wymaga  interpretacji, które regulacje powołanego rozporządzenia określają takie „standardy” i jak je zastosować. Przyjmując, iż chodzi o „nazwę klasy przeznaczenia terenu”  określoną w załączniku nr 1 do powołanego aktu wykonawczego, należy zauważyć, iż  określa on takie nazwy klas w większości przypadków na dwóch albo na trzech  poziomach (szczegółowości), a objaśnienie nie wyjaśnia, czy wystarczające jest  podanie np. tylko nazwy klasy poziomu 1. Zasadne byłoby zatem bezpośrednie  wskazanie nazw możliwych do użycia w formularzu. |  | Uwaga częściowo nieuwzględniona.  Doprecyzowano zapis wymaganego parametru. Nie wprowadza się ograniczeń, co do poziomu wyboru klasy przeznaczenia terenu. |
|  |  |  |  |  |  |